

RAPORT
z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia
jakości kształcenia

na kierunku studiów architektura krajobrazu

w roku akademickim 2020/2021

Autorzy opracowania:

1. dr hab. Agnieszka Wilkaniec przewodnicząca RPKS AK, Członkowie RPKS AK

OCENA PROGRAMU STUDIÓW

1. Podstawa prawna¹ realizowanego programu studiów na:

1. roku studiów I i II° – Uchwała nr 416/2020 Senatu UPP,
2. roku studiów I i II° – Uchwała nr 416/2020 Senatu UPP,
3. roku studiów – I° - Uchwały nr 325/2019 Senatu UPP,
4. roku studiów – I° - Uchwała nr 375/2016 Senatu UPP.

2. Modyfikacja programu studiów² (syntetyczna informacja o dokonanych zmianach, np. zmiana sekwencji przedmiotów, likwidacja przedmiotów, zmiana nazwy przedmiotów)

W roku akademickim 2020/2021 nie wprowadzono żadnych zmian w programach studiów na kierunku architektura krajobrazu. Zmiany w programach studiów I i II stopnia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych dokonano w ubiegłym roku akademickim 2019/2020. W obecnych planach studiów zaktualizowano jedynie nazwy jednostek odpowiedzialnych za poszczególne przedmioty.

w tym wprowadzone nowe przedmioty:

Nie dotyczy

Poziom studiów:

Nazwa nowego przedmiotu	Powód wprowadzenia

3. Ocena sylabusów³

Poziom studiów: studia I°

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
68	We wszystkich sylabusach literatura nie była podzielona na podstawową i uzupełniającą.	Pozycje literatury podzielono na podstawowe (znajdujące się w bazach bibliotecznych UPP i w Internecie) oraz uzupełniające.

Poziom studiów: studia II stopnia

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
47	We wszystkich sylabusach literatura nie była podzielona na podstawową i uzupełniającą.	Pozycje literatury podzielono na podstawowe (znajdujące się w bazach bibliotecznych UPP i w Internecie) oraz uzupełniające.

¹ Należy wpisać numer uchwały Senatu (uchwały rady wydziału) określającej program studiów dla danego rocznika.

² O ile taka modyfikacja została wprowadzona w ostatnim roku akademickim.

³ Ocena sylabusów powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. Wyniki analizy ankiet studenckich

Poziom studiów⁴: stacjonarne I stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Ekologia w świadomości społecznej	77 (lub 59) dwie grupy	13/17(22)	37/13
2. Etyka z bioetyką	83	4/5	17/3
3. Fizyka z elementami biofizyki	66	50/75	188/61
4. Historia sztuki i architektury I	65	39/60	138/22
5. Matematyka_1	70	52/74	238/20
6. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	98 (lub 103) dwie grupy	28/29(27)	140/0
7. Pedagogika społeczna	69 (lub 68) dwie grupy	6/9	23/6
8. Rysunek techniczny	65	25/38	85/40
9. Społeczne aspekty zmian klimatu	98 (lub 102) dwie grupy	6/6	30/0
10. Techniki graficzne	66	51/77	152/96
11. Technologie informacyjne	65	25/38	82/41
12. Uprawa gleby i żywienie roślin	65	56/86	251/17
13. Wiedza społeczna	64	85/*	335/49
14. Wprowadzenie do filozofii	69	5/7	21/4
15. Wprowadzenie do psychologii	100	7/7	35/0
16. Wychowanie fizyczne	64	21/33	92/9
17. Budowa obiektów architektury krajobrazu 1	44	21/48	85/15
18. Dendrologia I	42	31/74	144/9
19. Ekofizjologia roślin	42	21/50	100/0

⁴Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

20.Geometria wykreślna	3	1/33	5/0
21.j. angielski-AK/B1+	20	8/40	40/0
22.j. angielski-AK/B2	18	7/39	35/0
23.j. angielski-EK/B1-1	24	1/4	5/0
24.Materiałoznawstwo	48	33/69	103/54
25.Rekultywacja krajobrazu	45	28/62	140/0
26.Rysunek III	43	22/51	100/0
27.Zasady projektowania krajobrazu 2	45	37/82	178/7
28.Ozdobne rośliny zielne 2	42	9/21	31/14
29.Ekonomia i zarządzanie	34	6/18	29/0
30.Gospodarka przestrzenna	34	6/18	13/16
31.j. angielski-AK/B1+	16	3/19	10/5
32.j. angielski-AK/B2	13	3/23	15/0
33.Ochrona środowiska	34	10/29	47/3
34.Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIA	34	12/35	49/6
35.Rekultywacja krajobrazu	34	10/29	50/0
36.Socjologia miasta i wsi	34	6/18	12/15
37.Praca inżynierska	-	6/-	30/0
38.Prawo gospodarcze	39	6/15	25/5
39.Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIIB	39	11/28	42/13
40.Przygotowanie do egzaminu inżynierskiego	-	6/-	15/0
41.Seminarium inżynierskie	39	12/31	51/9
Semestr letni			
1. Budowa obiektów architektury krajobrazu 2	44	14/32	57/8
2. Ekologia	56	27/48	114/11
3. Fauna w krajobrazie	42	14/33	70/0

4. Fizjografia z elementami geodezji	57	20/35	52/48
5. Formy przestrzenne	15	6/40	30/0
6. Historia sztuki i architektury II	57	17/30	68/2
7. Inżynieria i instalacje ogrodowe	43	7/16	31/4
8. J. angielski-AK/B1+	27	6/22	30/0
9. J. angielski-AK/B1+	20	3/15	15/0
10.J. angielski-AK/B2	21	4/19	20/0
11.J. angielski- AK/B2	18	4/22	20/0
12.Kształtowanie środowiska wodnego	25	8/32	30/10
13.Malarstwo I	27	6/22	23/2
14.Malarstwo III	26	4/15	9/1
15.Morfologia i systematyka roślin	56	4/7	20/0
16.Ochrona roślin w krajobrazie	35	8/23	35/5
17.Ogrody nowożytne i problemy rewaloryzacji założeń ogrodowych	35	7/20	26/9
18.Ozdobne rośliny zielne I	49	16/33	73/7
19.Pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu 2	35	18/51	80/5
20.Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	42/35**	17/41(49)	59/26
21.Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA	42	20/48	83/2
22.Projektowanie systemów nawadniania	35	6/17	19/11
23.Rysunek odręczny I	56	17/30	74/1
24.Rysunek odręczny II	26	6/23	20/0
25.Seminarium inżynierskie	34	6/18	30/0
26.Szata roślinna Polski	35	6/17	23/7
27.Zasady projektowania krajobrazu I	56	13/23	63/2
28.Zasoby wodne w krajobrazie	28	4/14	20/0

* Przedmiot modułowy, uczestnicy pochodzą z różnych kierunków studiów. Nie jest możliwe określenie % zwrotu ankiet

** realizowana na 4. i 6. Semestrze

Średni procent zwrotu: 33%

Przedmioty ocenione najlepiej⁵ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Dendrologia I (rzetelnie i w uporządkowany sposób prowadzone zajęcia)
2. Rekultywacja krajobrazu (doceniane przyjazne podejście jednego z wykładowców do studentów)
3. Zasady projektowania krajobrazu 2 (jasno sprecyzowane wymagania, uprzejmość wykładowców)

Przedmioty ocenione najslabiej⁶ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Fizyka z elementami biofizyki (zastrzeżenia wobec jednego z prowadzących, słaby kontakt ze studentami, niejasne tłumaczenie materiału)
2. Materiałoznawstwo (nieuprzejme zachowanie wobec studentów jednego z wykładowców)
3. Techniki graficzne (źle ocenione zaangażowanie i przygotowanie jednego z wykładowców)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. Niesprawiedliwe ocenianie
2. Brak przygotowania do zajęć, słaba organizacja oraz widoczne konflikty współprowadzących, spóźnianie się na zajęcia
3. Nieuprzejme traktowanie studentów

Podjęte działania naprawcze:

Negatywne oceny od studentów ściśle związane są z osobami prowadzącymi zajęcia. W ramach tego samego przedmiotu zdarza się, że zajęcia prowadzone przez inną osobę są oceniane pozytywnie. Działania naprawcze polegają na przeprowadzeniu rozmów wyjaśniających z wykładowcami oraz dokonywaniu zmian prowadzących w sytuacjach notorycznie powtarzających się.

Poziom studiów⁷: niestacjonarne I stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Fizyka z elementami biofizyki	42	19/45	87/4
2. Matematyka_1	54	33/51	78/78
3. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	42	19/45	94/0
4. Rysunek odręczny I	42	36/86	165/14

⁵Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

⁶ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

⁷Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

5. Rysunek techniczny	44	18/41	87/1
6. Społeczne aspekty zmian klimatu	42	12/29	55/5
7. Techniki graficzne	43	36/84	125/55
8. Technologie informacyjne	43	18/42	71/19
9. Uprawa gleby i żywienie roślin	43	35/81	158/0
10. Wiedza społeczna	42	70/*	299/14
11. Dendrologia II	24	6/25	28/2
12. Ekofizjologia roślin	21	4/19	18/2
13. Język angielski	10	2/20	5/0
14. język niemiecki	10	1/10	2/3
15. Prawo gospodarcze	20	3/15	15/0
16. Rekultywacja krajobrazu	21	3/14	15/0
17. Rysunek III	20	6/30	25/5
18. Zasady projektowania krajobrazu 1	24	4/17	16/4
19. Język angielski	13	1/8	5/0
20. Materiałoznawstwo	21	2/10	8/1
21. Pracownia komputerowa	21	1/5	1/4
22. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIA	21	1/5	5/0
23. Rekultywacja krajobrazu	21	2/10	10/0
24. Socjologia miasta i wsi	21	1/5	2/3
Semestr letni			
1. Budowa obiektów architektury krajobrazu I	22	5/23	25/0
2. Dendrologia II	21	14(28)#/67	136/4
3. Ekologia	35	5/14	19/4
4. Ekonomia i zarządzanie	22	4/18	20/0
5. Fizjografia z elementami geodezji	34	24/71	101/18

6. Historia sztuki i architektury	35	9/26	38/7
7. J. angielski	13	2/15	10/0
8. J. niemiecki	8	4/50	20/0
9. Kształtowanie środowiska wodnego	34	13/38	65/0
10. Malarstwo III	21	18/86	80/9
11. Morfologia i systematyka roślin	35	17/49	83/2
12. Ochrona roślin w krajobrazie	22	10(30)#/45	119/30
13. Ozdobne rośliny zielne I	23	7/30	33/2
14. Pracownia komputerowa	34	15/44	56/19
15. Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	21/22**	6/29(27)	18/9
16. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA	22	17/77	67/12
17. Projektowanie systemów nawadniania	22	4/18	18/2
18. Rysunek odręczny II	35	16/46	69/9
19. Szata roślinna Polski	22	4/18	18/2
20. Zasady projektowania krajobrazu II	23	7/30	35/0

* Przedmiot modułowy, uczestnicy pochodzą z różnych kierunków studiów. Nie jest możliwe określenie % zwrotu ankiet

** realizowana na 4. i 6. semestrze

#przedmiot realizowany przez wielu wykładowców, gdzie każdy wykładowca został oceniony przez taką samą liczbę ankiet co multiplikuje uzyskany wynik

Średni procent zwrotu: 35%

Przedmioty ocenione najlepiej⁸ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Dendrologia II (rzetelnie i w uporządkowany sposób prowadzone zajęcia)
2. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska (zaangażowanie i wiedza prowadzących, interesujący sposób prowadzenia zajęć)
3. Uprawa gleby i żywienie roślin (zaangażowanie wykładowcy, przekazywanie praktycznych aspektów wiedzy)

Przedmioty ocenione naj słabiej⁹ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Matematyka_1 (niesprecyzowane zasady dotyczące zaliczenia, słaba organizacja prowadzącego wykłady)

⁸Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

⁹ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

2. Ochrona roślin w krajobrazie (nieuprzejme zachowanie jednego z prowadzących, poniżanie studentów)
3. Techniki graficzne (źle ocenione zaangażowanie i przygotowanie jednego z wykładowców)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. niesprawiedliwe ocenianie
2. Brak przygotowania do zajęć, słaba organizacja oraz widoczne konflikty współprowadzących, spóźnianie się na zajęcia
3. Brak szacunku wobec studentów

Podjęte działania naprawcze:

Negatywne oceny od studentów ściśle związane są z osobami prowadzącymi zajęcia. W ramach tego samego przedmiotu zdarza się, że zajęcia prowadzone przez inną osobę są oceniane pozytywnie. Działania naprawcze polegają na przeprowadzeniu rozmów wyjaśniających z wykładowcami oraz dokonywaniu zmian prowadzących w sytuacjach notorycznie powtarzających się

*Poziom studiów*¹⁰: stacjonarne II stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Budowle wodne w krajobrazie	9	6/67	27/3
2. Budownictwo ziemne i drogowe	9	4/44	14/6
3. Inżynieria krajobrazu	21	4/19	16/4
4. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich	22	4/18	15/0
5. Organizacja i zarządzanie krajobrazem	22	2/9	10/0
6. Planowanie przestrzenne	21	2/10	2/8
7. Podstawy marketingu i promocji	22	4/18	18/2
8. Seminarium magisterskie	21	2/10	7/3
Semestr letni			
1. Elementy krajobrazu otwartego	33	12/36	47/12
2. Geograficzne systemy informacji przestrzennej	31	6/19	26/4

¹⁰Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

3. J. niemiecki	6	1/17	4/1
4. Kształtowanie krajobrazu miasta	31	10/32	35/5
5. Kształtowanie środowiska glebowego	14	8/57	32/3
6. Landscape and nature	25	10/40	49/1
7. Ochrona krajobrazu	31	6/19	13/17
8. Prawo ochrony środowiska	33	6/18	27/3
9. Projektowanie zintegrowane I (w skali miejsca)	12	2/17	8/2
10. Rośliny ozdobne	14	4(20) #/29	91/9
11. Seminarium magisterskie	52	6/12	29/1

#przedmiot realizowany przez wielu wykładowców, gdzie każdy wykładowca został oceniony przez taką samą liczbę ankiet co multiplikuje uzyskany wynik

Średni procent zwrotu: 26%

Przedmioty ocenione najlepiej¹¹ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Budowle wodne w krajobrazie (docenione dobre przygotowanie zajęć)
2. Kształtowanie środowiska glebowego (brak konkretnych uwag, ogólnie wysoko ocenione zajęcia)
3. Landscape and nature (interesujący sposób prowadzenia zajęć)

Przedmioty ocenione najslabiej¹² (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Elementy krajobrazu otwartego (utrudniony kontakt z wykładowcą)
2. Ochrona krajobrazu (zastrzeżenia co do obiektywizmu oceniania)
3. Rośliny ozdobne (surowy, nieprzyjemny wykładowca)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. Poczucie uzależnienia ocen od osoby ocenianej
2. Nieuprzejme traktowanie studentów
3. Nieprzygotowanie do zajęć, brak sylabusu, utrudniony kontakt

Podjęte działania naprawcze:

Negatywne oceny od studentów ściśle związane są z osobami prowadzącymi zajęcia. W ramach tego samego przedmiotu zdarza się, że zajęcia prowadzone przez inną osobę są oceniane pozytywnie. Działania naprawcze polegają na przeprowadzeniu rozmów wyjaśniających z wykładowcami oraz dokonywaniu zmian prowadzących w sytuacjach notorycznie powtarzających się.

2. Wyniki hospitacji

¹¹Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

¹² Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

Poziom studiów: I^o stacjonarne i niestacjonarne

Liczba zaplanowanych hospitaacji	Liczba wykonanych hospitaacji	w tym: liczba hospitaacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitaacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
50	32	0	0	30	2	0	0

Poziom studiów: II^o stacjonarne

Liczba zaplanowanych hospitaacji	Liczba wykonanych hospitaacji	w tym: liczba hospitaacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitaacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
15	7	0	0	7	0	0	0

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitaacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze):

1. Matematyka-brak odniesień do praktyki
2. Projektowanie obiektów architektury- prowadzący był niewidoczny podczas prowadzenia zajęć w formie zdalnej

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitaacji:

Ze względu na panującą pandemię Covid-19 zajęcia dydaktyczne były prowadzone z zastosowaniem metod i technik kształcenia na odległość. Prowadzący zajęcia wykorzystywali głównie platformę Microsoft Teams i ZOOM. Hospitujący oceniali osoby hospitowane jako zaangażowanych i dobrze przygotowanych do zajęć pedagogów, przekazujących wiedzę w ciekawej i przystępnej formie. Na ogół brak zaleceń po hospitaacji lub zalecano utrzymanie dotychczasowego wysokiego poziomu i sposobu prowadzenia zajęć. W jednym przypadku zwrócono uwagę, że podczas prowadzenia zajęć w sposób zdalny, prowadzący powinien być widoczny dla studentów. Zalecono także dostosować prezentację z przedmiotu Ogrody nowożytnie i problemy rewaloryzacji założeń ogrodowych do e-learningu.

W przypadku przedmiotu Matematyka zalecono zwrócić uwagę na praktyczne aspekty przekazywanej wiedzy.

3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów

Poziom studiów: I^o stacjonarne

Liczba absolwentów:35

Liczba wypełnionych ankiet:32

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 82,2%, negatywnie 4,1% a nie miało zdania 13,7%.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowoleni byli wszyscy absolwenci, tylko jednej osobie trudno było to określić.
3. Większość absolwentów (90,6%) określiło jako zdecydowanie zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej. Zdaniem większości ankietowanych (93,7%) poziom kadry akademickiej był wysoki.
4. Zdaniem nielicznych studentów (15,6%) udział praktyk zawodowych w programie studiów był niewystarczający. Dla 9,4% ankietowanych liczba zajęć praktycznych nie spełniła oczekiwań.

5. Dla dość dużej liczby absolwentów (34,4%) trudno było określić czy program studiów spełnił oczekiwania.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania:

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 73,4% , negatywne – 7,5%, a nie miało zdania – 19,1%.
2. Zdecydowana większość absolwentów (96,9%) było zadowolonych z pracy dziekanatu.
3. Wszyscy ankietowani uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało (53,1%) absolwentów.
5. Tylko 2 osoby uważały, że zajęcia sportowe były nieatrakcyjne, funkcjonowanie strony internetowej Uczelni/Wydziału nie spełnia oczekiwań oraz nie było możliwości realnego wpływu studentów na funkcjonowanie uczelni.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za **szczególnie przydatne** w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: projektowanie obiektów architektury krajobrazu, dendrologię, rośliny ozdobne. Nieliczni wskazywali także na: zasady projektowania, historię ogrodów, techniki graficzno-komputerowe, budowę obiektów architektury krajobrazu.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili:
 - Inżynierię krajobrazu i instalacje ogrodowe
 - Materiałoznawstwo
 - Programy komputerowe
 - Projektowanie
 - Język obcy (więcej słownictwa i nomenklatury zawodowej)
 - Pozyskiwanie funduszy

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

1. Niewielka liczba absolwentów (15,6%) przekazała sugestie dotyczące studiów.
2. Zdaniem kilku osób potrzebne byłoby zwiększenie liczby zajęć oraz liczby programów komputerowych związanych z projektowaniem, a także podniesienie kwalifikacji kadry w tym zakresie.
3. Jedna z osób uważa, że należałoby położyć większy nacisk na projektowanie ogrodów przydomowych.
4. Jedna z osób wyraziła swoje niezadowolenie z organizacji semestrów i późnym powiadomieniu o wprowadzonych zmianach.
5. W podsumowaniu zdecydowana większość absolwentów uznała architekturę krajobrazu za kierunek godny polecenia (43,8% za „zdecydowanie godny polecenia” i 50% za „raczej godny polecenia”), jedna z osób uważa, że „raczej nie”, a jedna nie wypowiedziała swojego zdania.

Propozycje działań naprawczych:

Należałoby zwrócić uwagę na dobór wykwalifikowanej kadry do prowadzenia zajęć z obsługi programów komputerowych związanych z projektowaniem. Do Biura Karier należy przekazać oceny przydatności uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek absolwentów kierunku architektura krajobrazu. Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

Poziom studiów: I^o niestacjonarne

Liczba absolwentów:14

Liczba wypełnionych ankiet: 13

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniono 81,5%, negatywnie 6,2% a nie miało zdania 12,3%.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowoleni byli wszyscy absolwenci.
3. Większość absolwentów (84,6%) określiło jako zdecydowanie zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej. Zdaniem większości ankietowanych poziom kadry akademickiej spełnił oczekiwania a jakość polecanych materiałów dydaktycznych była wystarczająca.
4. Zdaniem nielicznych studentów (23-15,3%) poziom nauczania języka obcego oraz praktyk zawodowych był raczej niewystarczający.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 45,4%, negatywne – 14,6%, a nie miało zdania 40%.
2. Większość absolwentów (76,9%) było zadowolonych z pracy dziekanatu oraz uważa, że dostęp do literatury specjalistycznej był na Uczelni wystarczający.
3. Zdaniem większości (69,2%) infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało 43,3% absolwentów.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Na pytania otwarte nie udzieliło odpowiedzi 30,7% absolwentów
2. Absolwenci za **szczególnie przydatne** w przyszłej pracy zawodowej najczęściej uznali przedmioty: projektowanie obiektów architektury krajobrazu, dendrologię, rośliny ozdobne, zajęcia komputerowe, waloryzację. Nieliczni wskazywali także na: historię ogrodów, instalacje ogrodowe i morfologię roślin.
3. Wśród przedmiotów, które z punktu widzenia ankietowanych wymagają **udoskonaleń** pod kątem przyszłej pracy zawodowej i potrzeb rynku pracy najczęściej wymieniano:
 - Rysunek, także rysowanie roślin,
 - Zajęcia komputerowe, w tym programy graficzne i do wizualizacji przestrzennej,
 - Przedmioty społeczne, a także
 - Matematykę,
 - Język obcy,
 - Rośliny ozdobne (uzupełnienie o trawy ozdobne),
 - Gospodarkę przestrzenną,
 - Geometrię wykreślną.

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

1. Połowa absolwentów (53,8%) przekazała sugestie dotyczące studiów.
2. Absolwenci zwrócili uwagę, że więcej powinno być projektowania, programów graficznych i zajęć w pracowni komputerowej, a także rysowania nie tylko otoczenia, ale także roślin (form roślinnych do projektu koncepcyjnego), praktyk, wyjazdów terenowych czy zagranicznych. Zdaniem jednego z absolwentów przydałyby się zajęcia z projektowania automatycznego nawadniania i kosztorysowania. Zdaniem innego za dużo jest zajęć społecznych, pedagogicznych a za mało prawa i zajęć komputerowych. Jeden z absolwentów zwrócił uwagę, że z roślin ozdobnych jest bardzo dużo materiału przekazywanego w krótkim czasie.
3. W podsumowaniu wszyscy absolwenci uznali architekturę krajobrazu za kierunek godny polecenia (46,2% za „zdecydowanie godny polecenia” i 53,8% za „raczej godny polecenia”).

Propozycje działań naprawczych:

Należałoby wyjaśnić z jakiego powodu poziom nauczania języka obcego oraz praktyk zawodowych nie spełnił oczekiwań absolwentów. Do Biura Karier należy przekazać oceny przydatności uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek absolwentów kierunku architektura krajobrazu. Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

Poziom studiów: II^o stacjonarne

Liczba absolwentów:17

Liczba wypełnionych ankiet:13

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 77,7%, negatywnie 8,5% a nie miało zdania 13,8%.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowoleni byli wszyscy absolwenci (zdecydowanie tak – 69,2%, a raczej tak 30,8%).
3. Większość absolwentów (69,2%) określiło jako zdecydowanie zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej. Zdaniem wszystkich ankietowanych poziom kadry akademickiej spełnił oczekiwania.
4. Większość absolwentów (84,6%) stwierdziło, że udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający.
5. W ocenie programu studiów nie było ocen zdecydowanie negatywnych. Zdaniem nielicznych studentów (30,7%) poziom nauczania języka obcego był niewystarczający.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 66,2% , negatywne – 12,3%, a nieokreślone 21,5%.
2. Wszyscy ankietowani byli zadowoleni z pracy dziekanatu oraz uważają, że w trakcie studiów istniała możliwość udziału w programach wymiany i praktykach zagranicznych.
3. Większość absolwentów (69,2%) uważa, że dostęp do literatury specjalistycznej był na Uczelni wystarczający.
4. Zdaniem większości infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia, a 2,3% nie miało zdania.
5. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało (46,2%) absolwentów.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Na pytania otwarte nie udzieliło odpowiedzi 30,7% absolwentów.
2. Absolwenci za **szczególnie przydatne** w przyszłej pracy zawodowej najczęściej uznali przedmioty: dendrologię, rośliny ozdobne, projektowanie zintegrowane, projektowanie konserwatorskie, projektowanie oraz budowę obiektów architektury. Nieliczni wskazywali także na: planowanie przestrzenne, konserwację zabytkowych obiektów i inżynierię wodną.
3. Wśród przedmiotów, które z punktu widzenia ankietowanych wymagają **udoskonalenia** pod kątem przyszłej pracy zawodowej i potrzeb rynku pracy najczęściej wymieniano:
 - Zajęcia komputerowe, w tym programy graficzne i do wizualizacji przestrzennej,
 - Kosztorysowanie
 - Inżynierię krajobrazu,
 - Język obcy,

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

1. Tylko trzech absolwentów (23%) przekazało uwagi i sugestie o studiach.
2. Jedna z osób uważa, że więcej powinno być programów graficznych i zajęć w pracowni komputerowej. Inna twierdzi, że w zbiorach biblioteki jest zbyt mało książek i materiałów dotyczących architektury krajobrazu. Dla innej osoby ważne jest to, że brakuje stołówki w budynku Wydziału.
3. W podsumowaniu zdecydowana większość uznała architekturę krajobrazu za kierunek godny polecenia (46,2% za „zdecydowanie godny polecenia” i 38,5% za „raczej godny polecenia”) natomiast dwie osoby (15,3%) nie wyraziły opinii.

Propozycje działań naprawczych:

Należałoby wyjaśnić z jakiego powodu poziom nauczania języka obcego nie spełnił oczekiwań absolwentów. Do Biura Karier należy przekazać oceny przydatności uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek absolwentów kierunku architektura krajobrazu. Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

4. Raport z realizacji praktyk zawodowych¹³

Poziom studiów: I

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
4/83	18	19

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze:

Studenci nie złożyli wniosków o praktyki (18 osób) lub nie dostarczyli zwrotnie umów i dzienników praktyk (1 osoba).

Działania podjęte w celu realizacji praktyki zawodowej w czasie pandemii COVID-19:

W roku akademickim 2020/2021 studenci nie zgłaszali konieczności modyfikacji sposobu i trybu odbywania praktyk na kierunku architektura krajobrazu.

5. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia

Liczba studentów cudzoziemców (stopień i rok studiów): 0

Liczba studentów korzystających z wymiany międzynarodowej (np. ERASMUS+, CEEPUS):

2

Liczba wykładowców z zagranicy (stopień studiów i liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych): 0

6. Ocena infrastruktury wykorzystywanej do realizacji programu studiów¹⁴

Dostosowanie infrastruktury do potrzeb i celów kształcenia:

¹³ Powstaje na podstawie sprawozdania koordynator ds. praktyk.

¹⁴ Ocena infrastruktury powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

Zajęcia dydaktyczne dla kierunku *architektura krajobrazu*, w większości, odbywają się w Kolegium Zembala przy ulicy Dąbrowskiego 159. Studenci korzystają także z sal dydaktycznych Wydziału Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej oraz ogólnodostępnej bazy dydaktycznej Uniwersytetu Przyrodniczego. Sale, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne, są w pełni wyposażone i dostosowane do charakteru przedmiotu oraz liczby studentów. W roku 2019 w kompleksie Kolegium Zembala zostało dobudowane i oddane do użytku nowe skrzydło budynku (budynek C). W budynku tym znajdują się nowoczesne sale dydaktyczne, laboratoria oraz sale seminaryjne. Studenci mają do dyspozycji 8 sal wykładowych i ponad 20 sal ćwiczeniowych. Studenci kierunku *architektura krajobrazu* korzystają również z infrastruktury w kompleksie Collegium Maximum (ul. Wojska Polskiego 28) oraz BioCentrum (ul. Dojazd 11). Infrastruktura zapewnia także realizację zajęć laboratoryjnych, projektowych oraz pokazowych w obiektach własnych Wydziału (m.in. Stacja Doświadczalna w Marcelinie, kolekcje roślin drzewiastych i zielnych) oraz Uczelni (Ogród Dendrologiczny). Zajęcia projektowe wspomagane są 3 pracowniami komputerowymi, z nowoczesnym oprogramowaniem, z ponad 60 stanowiskami dla studentów.

Studenci korzystają ze specjalistycznych pracowni (jednej zlokalizowanej w budynku B Kolegium Zembala oraz dwóch zlokalizowanych przy ulicy Piątkowskiej). Każda pracownia ma własny system monitoringu i weryfikacji sprzętu oraz oprogramowania. Za pracownię w Kolegium Zembala odpowiada kierownik, który dokonuje przeglądów, weryfikuje zapotrzebowanie sprzętowe w przerwach międzysemestralnych, natomiast w pracowniach przy ulicy Piątkowskiej każdego roku prowadzona jest inwentaryzacja sprzętu i oprogramowania, z której sporządzane są notatki dotyczące aktualizacji sprzętowych i programowych. W roku 2020 z rezerwy finansowej WIŚiIM zakupiono 40 nowych zestawów komputerowych do sal komputerowych w budynku przy ulicy Piątkowskiej. Cyklicznej weryfikacji podlega także sprzęt audiowizualny oraz wyposażenie sal dydaktycznych.

Wszystkie jednostki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, dysponują odpowiednią infrastrukturą oraz wyposażeniem umożliwiającymi osiągnięcie efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk zawodowych. Charakter praktyki zawodowej umożliwia swobodny wybór miejsca jej odbywania przez studentów, którzy mogą podjąć decyzje po przeprowadzeniu rozpoznania dotyczącego zakresu i rodzaju działalności danej jednostki. Studenci mają możliwość odbywania praktyk w stacjach doświadczalnych UPP. Wydział współpracuje ze sprawdzonymi instytucjami oraz firmami funkcjonującymi w obszarze związanym z kierunkiem *architektura krajobrazu*, takimi jak: biura projektowe, firmy zajmujące się projektowaniem, zakładaniem i urządzaniem terenów zieleni, jednostki samorządowe specjalizujące się w zagospodarowaniu i konserwacji terenów zieleni publicznej.

Dostosowanie infrastruktury i wyposażenia dla studentów z niepełnosprawnościami:

Budynki UPP z których korzystają studenci architektury krajobrazu są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych:

- a) mają dogodnie położone i odpowiednio oznakowane miejsca parkingowe oraz odpowiednie wejścia do budynków;
- b) w nowych budynkach w kompleksie Kolegium Zembala (plomba, budynek B i C) brak przeszkód (progów i stopni), a przejścia w poziomych ciągach komunikacyjnych i salach dydaktycznych są odpowiedniej szerokości; komunikacja pionowa za pomocą dźwigów osobowych, o odpowiednich wymiarach drzwi i kabin, dostosowana jest do potrzeb osób niepełnosprawnych; dźwigi ponadto wyposażone są w sygnalizację akustyczną pięter i oznakowanie przycisków alfabetem Braille'a;

- c) zajęcia z *Wychowania fizycznego* mogą odbywać się na pełnowymiarowej sali sportowej dla osób niepełnosprawnych oraz w sali do gier zespołowych, siłowni, sali do aerobiku, tenisa stołowego, spinningu, krytych i odkrytych kortach tenisowych oraz boisku do siatkówki plażowej; dla potrzeb zajęć z wychowania fizycznego wynajmowana jest również pływalnia oraz ośrodek jeździecki;
- d) sanitariaty dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych w części dydaktycznej i sportowej.

Dostępność infrastruktury dla studentów wykonujących zadania w ramach pracy własnej:

Na terenie Kolegium Zembala studenci mają dostęp do Internetu bezprzewodowego poprzez sieć Wi-Fi. Wydział oferuje studentom kierunku *architektura krajobrazu* możliwość bezpłatnego dostępu do licencjonowanych programów wspierających projektowanie: *AutoCAD*, *Vectorworks* i *ArcGIS*.

Analiza systemu biblioteczno-informacyjnego:

Przy ul. Botanicznej studenci kierunku *architektura krajobrazu* mogą korzystać ze zbiorów filii Biblioteki Głównej. Tematyka zbiorów filii nr 2 związana jest z profilem kierunków: *architektura krajobrazu*, *ogrodnictwo* i dziedzin pokrewnych. Biblioteka gromadzi wydawnictwa zwarte i ciągłe oraz zbiory specjalne (prace magisterskie do 1999 roku i prace doktorskie). Obecnie zbiory liczą około 25 000 książek oraz 860 tytułów czasopism, w tym 408 czasopism zagranicznych. Księgozbiory udostępniane są do korzystania na miejscu w czytelni. Biblioteka uczestniczy również w wypożyczeniach międzybibliotecznych. Filia nr 2 wchodzi w skład jednolitego systemu bibliograficzno-informacyjnego UPP, jest skomputeryzowana i wyposażona we wszystkie źródła informacji naukowej, które są udostępniane w sieci uczelnianej przez Bibliotekę Główną. Istnieje możliwość korzystania z bibliograficzno-abstraktowych baz *CAB Abstracts* i *FSTA* oraz Bibliograficznej Bazy Danych *AGRO*. Oferowany jest również dostęp do pełnotekstowych baz w sieci uczelnianej i internecie.

OCENA PROCESU DYPLOMOWANIA

1. Dyplomowanie

	Liczba złożonych kart prac dyplomowych ¹⁵	Liczba studentów ostatniego semestru	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba złożonych wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie
Studia stacjonarne						
studia I stopnia	38	38	35	2	2	-
studia II stopnia	20	20	11	10	4	-
Studia niestacjonarne						

¹⁵ Karty dyplomowe złożone zgodnie z harmonogramem dyplomowania na 15 miesięcy wcześniej.

studia I stopnia	17	17	12	4	2	-
studia II stopnia	-	-	-	-	-	-

Informacje dodatkowe (do 500 znaków):

.....

.....

2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych

Liczba prac dyplomowych, które po badaniu w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) zostały uznane za zawierające niedopuszczalne zapożyczenia (uznane za plagiat) i wszczętych w związku z tym postępowań dyscyplinarnych wobec autorów:

studia I stopnia: stacjonarne 0, niestacjonarne: 0

studia II stopnia: stacjonarne 0

MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW¹⁶

Poziom studiów: II (14 ankiet)

Rok ukończenia studiów: 2015/16 i 2019/2020

Liczba ankiet wysłanych: 45 i 17

Liczba ankiet zwróconych: 6 (13%) i 8 (47%)

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 0 i 4 (50%)

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: 4 (67%) i 5 (62,5%)

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

1. Kompetencje osobowe i interpersonalne (4 - 67% i 5 - 62,5%)
2. Wiedza i umiejętności (3 - 50% i 4 - 50%)

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

1. Samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy (6-100% i 6-75%)
2. Prowadzenie profesjonalnej dyskusji, argumentowanie i prezentacja swoich poglądów (5-83% i brak wyraźnej przewagi)

Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych

Poziom studiów: II stopień

Rok ukończenia studiów: 2016 i 2019

Liczba absolwentów: 29 i 18

Czas poszukiwania pracy etatowej: 4,25 miesiąca i 2,55 miesiąca

Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana): 2010,78 zł i 2284,72 zł

¹⁶ Na podstawie danych otrzymanych z Biura Karier oraz na podstawie informacji ze strony: <http://ela.nauka.gov.pl/>

Względny wskaźnik zarobków: 0,5 i 0,44 Bezrobocie: 5,17 % i 6,94%
Względny Wskaźnik Bezrobocia: 0,97 i 1,66

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

Wszyscy z absolwentów rocznika 2016, którzy wypełnili ankietę znaleźli pracę. Tylko jeden z nich znalazł pracę po ponad roku po zdaniu egzaminu dyplomowego. Dwóch absolwentów z rocznika 2020, którzy wypełnili ankietę, nadal poszukują pracy. Jest to najczęściej praca w przedsiębiorstwie prywatnym, w bardzo małym stopniu (absolwenci 2016) związana z ukończonym kierunkiem studiów lub dużym i bardzo dużym (w przypadku absolwentów 2020). Nikt z ankietowanych nie skorzystał z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek pracy; zatrudnienie znajdowano w oparciu o oferty internetowe i przy pomocy znajomych lub rodziny. Absolwenci rocznika 2016 zwracają uwagę na bardzo małe przygotowanie do wykonywanej pracy, ale też podjęta praca w bardzo małym stopniu jest zgodna z ukończonym kierunkiem studiów. Z kolei wśród absolwentów rocznika 2020 wskazano na duże przygotowanie do wykonywanej pracy, co bezpośrednio wiąże się z jej powiązaniem z architekturą krajobrazu. Spośród wszystkich ankietowanych tylko dwie osoby z rocznika 2016 nie wyraziły potrzeby konieczności uzupełnienia wiedzy lub umiejętności. W dużej mierze respondenci rocznika 2016 wskazali na to, że ukończony kierunek był ważny lub bardzo ważny dla pracodawcy. Odpowiedzi te są zaskakujące w zestawieniu z informacją, że podjęta przez nich praca jest w bardzo małym stopniu związana z architekturą krajobrazu. Respondenci obu roczników cenią sobie wiedzę i umiejętności oraz kompetencje miękkie nabyte w toku studiów. Bardzo ważnymi atutami kandydatów są nabyte przez nich efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz znajomość języka obcego. Praca podjęta w okresie studiów okazała się ważna dla pracodawców rocznika 2020. Pozytywne bądź neutralne odpowiedzi uzyskano pytając absolwentów o nabyte podczas studiów umiejętności i kompetencje. Akceptacja dotyczy zwłaszcza nabytych umiejętności *samodzielnego uczenia się i organizowania czasu pracy, łatwego nawiązywania kontaktów z ludźmi oraz prowadzenie profesjonalnej dyskusji, argumentowania i prezentacji swoich poglądów*. Respondenci najbardziej krytycznie ocenili umiejętności *posługiwania się specjalistycznymi programami komputerowymi* (dotyczy to zwłaszcza absolwentów rocznika 2020). Respondenci bardzo negatywnie wypowiedzieli się o lektoratach z języka obcego, a także wskazali na złe przygotowanie pod względem praktycznym.

Doskonalenia wymaga sposób prowadzenia lektoratów z języków obcych oraz zwiększenie liczby zajęć związanych z nauką programów komputerowych wspomagających projektowanie. Należałoby poszerzyć ankietę o pytanie, dlaczego nie podjęto pracy zgodnej z ukończonym kierunkiem studiów. Dopracować system ankietyzacji we współpracy z Biurem Karier dla osiągnięcia większej liczby odpowiedzi, by umożliwić wyciągnięcie obiektywnych wniosków.

PODSUMOWANIE RAPORTU ROCZNEGO I WNIOSKI (do 1000 znaków):

W bieżącym roku nie uległy modyfikacji plany studiów. Zmodyfikowano natomiast sylabusy pod kątem dostępności literatury podstawowej w nich wyszczególnionej. Studenci poprzez ankiety ocenili 132 przedmioty (w tym 44 na studiach niestacjonarnych i 19 przedmiotów na studiach II stopnia). Uwagi odnosiły się głównie do podejścia poszczególnych prowadzących do studentów, sposobu oceniania. Niewiele było uwag dotyczących zakresu prowadzonych zajęć. Szczegółowe uwagi dotyczące zajęć i prowadzących wymieniane przez studentów w ankietach zostaną przekazane Kierownikom Katedr. Zaplanowano ogółem 65 hospitacji, przeprowadzono 32 na studiach I stopnia i 7 na studiach II stopnia. Wszystkie hospitacje

zostały przeprowadzone zdalnie, ze względu na przebieg pandemii SARS COVID-19, poprzez włączenie osób hospitujących do zajęć na platformach e-learningowych. Nie było istotnych zastrzeżeń co do sposobu prowadzenia zajęć. Na ogół brak było zaleceń mających na celu poprawę jakości zajęć. Sugerowano jedynie utrzymanie dotychczasowego wysokiego poziomu merytorycznego ich prowadzenia. Przeanalizowano 45 ankiet absolwentów kończących studia I stopnia i 13 - II stopnia. Po analizie losów zawodowych absolwentów stwierdzono, że niska zwrotność otrzymanych i wypełnionych ankiet utrudnia wyciągnięcie z nich wiarygodnych wniosków. Jedyne wnioski mogą dotyczyć potrzeby doskonalenia sposobu prowadzenia lektoratów z języków obcych oraz zwiększenia liczby zajęć związanych z nauką programów komputerowych wspomagających projektowanie, co pokrywa się z konkluzjami wynikającymi z ankiet absolwentów, tuż po ukończeniu studiów.

23.12.21



data, pieczęć i podpis
Przewodniczącego Rady Programowej
Kierunku Studiów