

**RAPORT**  
**z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia**  
**jakości kształcenia**

na kierunku studiów architektura krajobrazu

w roku akademickim 2021/2022

Autorzy opracowania:

dr hab. Agnieszka Wilkaniec przewodnicząca RPKS AK, Członkowie RPKS AK

## OCENA PROGRAMU STUDIÓW

### 1. Podstawa prawna<sup>1</sup> realizowanego programu studiów na:

1. roku studiów I i II<sup>o</sup> – Uchwała nr 416/2020 Senatu UPP,
2. roku studiów I i II<sup>o</sup> – Uchwała nr 416/2020 Senatu UPP,
3. roku studiów – I<sup>o</sup> - Uchwała nr 416/2020 Senatu UPP,
4. roku studiów – I<sup>o</sup> - Uchwały nr 325/2019 Senatu UPP,

### 2. Modyfikacja programu studiów<sup>2</sup>

Zgodnie z zaleceniami członków Polskiej Komisji Akredytacyjnej rozpoczęto prace nad zmianami w planach i programach studiów I i II<sup>o</sup> stopnia na kierunku architektura krajobrazu. Nowe programy po zatwierdzeniu przez Radę Dydaktyczną i Senat UPP zostaną wprowadzone od roku akademickiego 2023/2024.

#### Studia I<sup>o</sup>

W semestrze 1 i 2 zmieniono liczbę godzin przedmiotów (wykłady/ćwiczenia; T – ćwiczenia terenowe):

- *Historia sztuki i architektury* – z 30/15 na 20/10 (studia stacjonarne),
- *Techniki graficzne / Grafika inżynierska* – z 5/40 na 0/45 (studia stacjonarne) i z 5/30 na 0/35 (studia niestacjonarne),
- *Morfologia i systematyka* z 15/30 na 20/30+10T (studia stacjonarne) i z 15/15 na 15/20+5T (studia niestacjonarne),
- *Ekologia* – z 30/15+5T na 15/25+10T (studia stacjonarne),
- *Pracownia komputerowa* - 0/30 na 0/60 (studia stacjonarne) i z 0/30 na 0/45 (studia niestacjonarne).
- Blok przedmiotów do wyboru *Rośliny ozdobne w przestrzeni miejskiej / Projektowanie systemów nawadniania / Ogród i krajobraz w sztukach pięknych* przeniesiono z semestru 6 na 5, przy czym pierwszy i trzeci przedmiot w bloku zostały zastąpione przedmiotami *Rośliny ozdobne i kompozycje florystyczne we wnętrzach, Inwentaryzacje i opinie dendrologiczne*.
- W semestrze 7 zmieniono liczbę godzin przedmiotu *Pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu* z 15/45 na 15/15 (studia stacjonarne) i z 10/20 na 5/10 (studia niestacjonarne).

Ponadto wprowadzone nowe przedmioty:

Poziom studiów: studia I<sup>o</sup>

Nazwa nowego przedmiotu	Powód wprowadzenia
<i>Rośliny ozdobne i kompozycje florystyczne we wnętrzach</i>	Wzbogacenie oferty dydaktycznej o treści ważne, praktyczne i pożądane przez studentów
<i>Inwentaryzacje i opinie dendrologiczne</i>	Wzbogacenie oferty dydaktycznej o treści ważne, praktyczne i pożądane przez studentów

<sup>1</sup> Należy wpisać numer uchwały Senatu (uchwały Rady Wydziału) określającej program studiów dla danego rocznika

<sup>2</sup> O ile taka modyfikacja została wprowadzona w ostatnim roku akademickim

## Studia II°

Dotychczas studia II stopnia przyporządkowane były do trzech dyscyplin w następującym procentowym udziale liczby punktów ECTS: *rolnictwo i ogrodnictwo* (55%), *architektura i urbanistyka* (37%), *inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka* (8%). Po korekcie kierunek przyporządkowany został także dyscyplinie *sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki*. Procentowy udział liczby punktów ECTS przedstawia się następująco: *rolnictwo i ogrodnictwo* (55%), *architektura i urbanistyka* (34%), *inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka* (8%), *sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki* (3%).

Zmieniono liczbę godzin przedmiotów (wykłady/ćwiczenia; T – ćwiczenia terenowe):

- *Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich*, realizowanego na studiach stacjonarnych na semestrze drugim, w którym dodano do ćwiczeń 3 godz. zajęć terenowych (zmiana z 20/30 na 17/30+3T);
- w semestrze 3 studiów stacjonarnych zmianie uległ wymiar godzinowy dwóch przedmiotów. *Ogrodom przydomowym* zredukowano o 5 godzin wykłady, zaś ćwiczenia zwiększono o 15 godzin (w tym 5 godzin terenowych) i zmieniono formę zakończenia z zaliczenia na ocenę na egzamin (zmiana z 30/15 na 25/25+5T). Wymiar zajęć zorganizowanych *Ogrodów współczesnych* uległ redukcji o 10 godzin, a formę zakończenia zmieniono z egzaminu na zaliczenie na ocenę (zmiana z 15/15 na 10/10).

W nieznacznym wymiarze skorygowano liczby godzin innych z udziałem nauczyciela i pracy własnej studenta, by program spełniał wymogi Uchwały nr 52/2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2021 roku w sprawie zasad tworzenia programów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich.

W programie oznakowano przedmioty projektowe i inne, prowadzące do uzyskania kompetencji inżynierskich oraz skorygowano: 1/ przypisanie kierunkowych efektów uczenia się poszczególnym przedmiotom, 2/ treść kierunkowych efektów uczenia się AK2A\_W07, AK2A\_W08, AK2A\_U11, AK2A\_U12, AK2A\_K03, AK2A\_K06, AK2A\_K07.

## 3. Ocena sylabusów<sup>3</sup>

### Poziom studiów: studia I°

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
76	Nieprawidłowo sformułowane zakładane efekty uczenia; błędnie odniesienie się do efektów uczenia; brak podziału na literaturę podstawową i uzupełniającą; brak odrębnych sylabusów dla przedmiotów, które są realizowane przez kilka semestrów; brak informacji o wymaganiach wstępnych.	Trzyosobowy zespół członków RPKSAK przeszedł i zasugerował zmiany w poszczególnych sylabusach pod kątem istniejących nieprawidłowości. Sylabusy z sugestiami były przesyłane do kierowników przedmiotów z prośbą o ich weryfikację. Poprawione sylabusy zostały zaakceptowane przez członków zespołu.

### Poziom studiów; studia II°

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
-----------------------------	------------------------	-----------------------------

<sup>3</sup> Ocena sylabusów powinna być przeprowadzona przed zapowiadzaną wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA

47	Nieprawidłowo sformułowane zakładane efekty uczenia; błędnie odniesienie się do efektów uczenia; brak podziału na literaturę podstawową i uzupełniającą; brak odrębnych sylabusów dla przedmiotów, które są realizowane przez kilka semestrów; brak informacji o wymaganiach wstępnych.	Trzyosobowy zespół członków RPKSAK przeszedł i zasugerował zmiany w poszczególnych sylabusach pod kątem istniejących nieprawidłowości. Sylabusy z sugestiami były przesyłane do kierowników przedmiotów z prośbą o ich weryfikację. Poprawione sylabusy zostały zaakceptowane przez członków zespołu.
----	---	---

## OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

### 1. Wyniki analizy ankiet studenckich

*Poziom studiów<sup>4</sup>*: stacjonarne I stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
<b>Semestr zimowy</b>			
1. Ekologia w świadomości społecznej	70/65*	8/-**	29/4
2. Etyka z bioetyką	73*	1/-**	5/0
3. Fizyka z elementami biofizyki	68	8/12	33/7
4. Historia sztuki i architektury I	68	4/6	20/0
5. Matematyka_1	67	6/9	25/5
6. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	75/69*	6/-**	30/0
7. Rysunek odręczny I	67	7/10	34/1
8. Rysunek techniczny	67	4/6	19/1
9. Techniki graficzne	68	8/12	29/6
10. Technologie informacyjne	67	4/6	20/0
11. Uprawa gleby i żywienie roślin	67	12/18	48/5
12. Wiedza społeczna	66	16/24	75/1
13. Wprowadzenie do filozofii	65*	1/-**	5/0
14. Wprowadzenie do psychologii	99/103*	1/-**	5/0
15. Wychowanie fizyczne	18/19*	4/-**	18/0
16. Budowa obiektów architektury krajobrazu I	53	32/60	134/24
17. Dendrologia I	53	36/68	165/14
18. Ekofizjologia roślin	53	21/40	92/13
19. j. angielski-AK/B1+	27	9/33	43/1
20. j. angielski-AK/B2	18	6/33	30/0
21. j. niemiecki-O	13	2/15	10/0
22. Materiałoznawstwo	54	54/100	161/107
23. Rekultywacja krajobrazu	53	36/68	172/7
24. Rysunek III	53	28/53	130/10
25. Zasady projektowania krajobrazu II	53	28/53	131/8
26. Ekonomia i zarządzanie	41	10/24	46/2

<sup>4</sup>Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

27. Gospodarka przestrzenna	41	10/24	48/2
28. j. angielski-AK/B1+	25	5/20	23/2
29. j. angielski-AK/B2	25	4/16	20/0
30. Ochrona środowiska	41	12/29	59/1
31. Ozdobne rośliny zielne II	41	18/44	71/19
32. Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym	41	9/22	2/38
33. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIA	41	18/44	64/21
34. Praca inżynierska	35	2/6	6/4
35. Prawo gospodarcze	35	2/6	10/0
36. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIIA	35	2/6	10/0
37. Przygotowanie do egzaminu inżynierskiego	35	2/6	10/0
38. Seminarium inżynierskie	35	4/11	10/0
<b>Semestr letni</b>			
1. Ekologia	54	42/78	177/26
2. Fizjografia z elementami geodezji	54	83/-***	268/77
3. Historia sztuki i architektury II	54	21/39	105/0
4. j. angielski-AK/B1+	18	7/39	35/0
5. j. angielski-OG+AK/B1+	21	7/33**	35/0
6. j. niemiecki-R	20	1/9**	5/0
7. Kształtowanie środowiska wodnego	11	40/74	182/17
8. Malarstwo I	22	17/77	63/2
9. Morfologia i systematyka roślin	54	40/74	175/19
10. Pracownia komputerowa	54	42/78	192/7
11. Rysunek odręczny II	31	23/74	87/13
12. Wychowanie fizyczne	13-17	21/-*	101/4
13. Zasady projektowania krajobrazu I	56	34/61	148/22
14. Budowa obiektów architektury krajobrazu 2	48	23/48	91/8
15. Dendrologia II	48	28/58	132/8
16. Fauna w krajobrazie	48	26/54	115/11
17. Formy przestrzenne	48	27/56	125/5
18. Inżynieria i instalacje ogrodowe	48	14/29	47/18
19. j. angielski-AK/B1+	27	8/30	40/0
20. j. angielski-AK/B2	17	4/24	20/0
21. j. niemiecki-O	13*	2/15**	10/0
22. Ozdobne rośliny zielne 1	48	23/48	96/10
23. Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	48	14/29	41/18
24. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA	48	41/85	177/15
25. Historia ogrodów i podstawy rewaloryzacji założeń ogrodowych	38	8/21	40/0
26. Ochrona roślin w krajobrazie	41	27/66	123/11
27. Pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu	38	21/55	102/2

28. Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	38	7/18	31/4
29. Projektowanie systemów nawadniania	38	14/37	69/1
30. Seminarium inżynierskie	14/11 (2 grupy)	7/-	35/0
31. Szata roślinna Polski	38	7/18	35/0
32. Waloryzacja przyrodnicza	38	14/37	67/2

\* podana liczba dotyczy wszystkich studentów (z różnych kierunków), którzy wybrali dany przedmiot, a w przypadku zajęć z w-fu nie ma podziału na kierunki, tylko na dyscypliny sportowe (studenci AK mieli zajęcia wspólnie ze studentami Ogrodnictwa i Rolnictwa)

\*\* wyliczenie procentu zwrotu jest niemiernodajne ze względu na dostęp do ankiet wypełnionych wyłącznie przez studentów kierunku architektura krajobrazu

\*\*\* - większa liczba ankiet wynika z faktu, iż studenci wypełnili ankiety z tego przedmiotu dla trzech prowadzących

*Średni procent zwrotu: 37,4*

*(dla semestru zimowego 27,6%, dla semestru letniego 49%)*

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>5</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Pracownia komputerowa – ciekawie prowadzone zajęcia, życzliwość prowadzącego, wiedza teoretyczna poparta doświadczeniem
2. Kształtowanie środowiska wodnego – brak komentarzy
3. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA – duża wiedza i przygotowanie prowadzącego, sposób prowadzenia zajęć, konkretne, doprecyzowane wymagania i warunki zaliczenia

Przedmioty ocenione najslabiej<sup>6</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym - większość zajęć z tego przedmiotu się nie odbyła. Prowadzący nie przedstawił sylabusu, regulaminu przedmiotu, warunków zaliczenia ćwiczeń i egzaminu. Na zajęciach panowała nieprzyjemna atmosfera. Tematyka zajęć związana była wyłącznie z rolnictwem. Wyniki zaliczenia ćwiczeń zostały podane do wiadomości studentów kilka godzin przed egzaminem, a wyniki egzaminu dopiero w ostatnim dniu sesji poprawkowej. Studenci zgłosili również utrudniony kontakt z prowadzącym
2. Materiałoznawstwo – jedna z osób prowadzących była niegrzeczna, nieuprzejma, traktowała studentów pogardliwie, bez szacunku, obrażała ich swoimi uwagami i komentarzami, chaotycznie prowadziła zajęcia, wprowadzała niemiłą atmosferę, zmieniała zasady zaliczenia przedmiotu, była niesprawiedliwa w ocenianiu
3. Fizjografia z elementami geodezji – za duże wymagania do zaliczenia ćwiczeń, tempo prowadzenia zajęć, zbyt długie zajęcia

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. niewłaściwa postawa prowadzącego w stosunku do studentów
2. brak doprecyzowania zasad zaliczenia przedmiotu
3. uwagi odnośnie organizacji i przebiegu zajęć oraz przekazywanych treści

W przypadku najslabiej ocenionych przedmiotów kierownik jednostki – na prośbę przewodniczącej Rady – przedstawił prowadzącym opinie studentów. W rozmowie szukano przyczyn oraz rozwiązań, które mają zapobiegać podobnym sytuacjom w przyszłości.

<sup>5</sup>Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

<sup>6</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

Kierownicy jednostek byli również proszeni o przyjrzenie się doborowi osób prowadzących. Dla przedmiotów ocenionych najgorzej przewidziano dodatkowe hospitacje.

*Poziom studiów<sup>7</sup>: stacjonarne II stopnia*

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
<b>Semestr zimowy</b>			
1. Diagnostyka chorób i szkodników	14	6/43	30/0
2. Inżynieria krajobrazu	29	3/10	4/11
3. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich	29	6/21	18/12
4. Organizacja i zarządzanie krajobrazem	29	3/10	15/0
5. Planowanie przestrzenne	29	3/10	9/6
6. Podstawy marketingu i promocji	29	6/21	13/17
7. Projektowanie zintegrowane II (w skali miasta i obszarów wiejskich)	15	2/13	6/4
8. Rośliny drzewiaste w terenach zieleni	14	2/14	10/0
9. Seminarium magisterskie	29	3/10	13/2
10. Urządzanie i pielęgnacja ogrodów I	14	8/57	16/24
<b>Semestr letni</b>			
1. Elementy krajobrazu otwartego	21	16/76	71/7
2. Geograficzne systemy informacji przestrzennej	21	8/38	39/1
3. J. niemiecki	2	2/100	9/1
4. Kształtowanie krajobrazu miasta	21	8/38	40/0
5. Landscape and nature	19	15/79	75/0
6. Ochrona krajobrazu	21	8/38	30/10
7. Prawo ochrony środowiska	21	8/38	25/15
8. Projektowanie zintegrowane I (w skali miejsca)	21	8/38	39/1
9. Seminarium magisterskie	21	8/38	40/0

*Średni procent zwrotu: 36,4*

*(dla semestru zimowego 20,9%, dla sem. letniego 53,7%)*

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>8</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Landscape and nature – brak uzasadnienia w opiniach studentów
2. Elementy krajobrazu otwartego – brak uwag
3. Seminarium magisterskie – *”Bardzo kompetentny, ogromnie pomocny pedagog”; „Brakuje dla Profesora skali”*

Przedmioty ocenione naj słabiej<sup>9</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Urządzanie i pielęgnacja ogrodów I - studenci nie podali żadnego uzasadnienia słabych ocen w uwagach szczegółowych

<sup>7</sup>Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

<sup>8</sup>Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

<sup>9</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

2. Podstawy marketingu i promocji - przekazywane treści miały wyłącznie charakter teoretyczny i były niedostosowane do kierunku architektura krajobrazu; brak wskazówek przydatnych w prowadzeniu własnej firmy; niejasne zasady zaliczenia i oceniania
3. Prawo ochrony środowiska – „Prowadzący charakteryzował się dużą zmiennością zachowań. O poprawie zapomniał, spóźnił się godzinę, oceny prac nie były zadowolające dla nikogo z grupy”

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. niewłaściwa postawa prowadzącego w stosunku do studentów
2. uwagi odnośnie organizacji i przebiegu zajęć, przekazywanych treści
3. niejasne zasady zaliczenia przedmiotu i trudności w komunikacji

W przypadku najslabiej ocenionych przedmiotów kierownik jednostki – na prośbę przewodniczącej Rady – przedstawił prowadzącym opinie studentów. W rozmowie szukano przyczyn oraz rozwiązań, które mają zapobiegać podobnym sytuacjom w przyszłości. Kierownicy jednostek byli również proszeni o przyjrzenie się doborowi osób prowadzących. Dla przedmiotów ocenionych najgorzej przewidziano dodatkowe hospitacje.

#### Poziom studiów<sup>10</sup>: niestacjonarne I stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Ekologia w świadomości społecznej	44	1/2	5/0
2. Fizyka z elementami biofizyki	45	1/2	3/2
3. Matematyka_1	48	1/2	1/4
4. Rysunek odręczny I	45	2/4	10/0
5. Rysunek techniczny	46	1/2	5/0
6. Techniki graficzne	45	1/2	7/0
7. Technologie informacyjne	45	1/2	5/0
8. Uprawa gleby i żywienie roślin	46	1/2	5/0
9. Wiedza społeczna	45	4/9	14/1
10. Wprowadzenie do psychologii	44	1/2	5/0
11. Dendrologia I	33	15/45	72/2
12. Ekofizjologia roślin	32	16/50	77/3
13. Język angielski	21	4/19	20/0
14. Język niemiecki	8	3/37	14/1
15. Prawo gospodarcze	33	7/21	33/2
16. Rekultywacja krajobrazu	33	14/42	61/9
17. Rysunek III	32	14/44	58/11
18. Zasady projektowania krajobrazu I	35	15/43	62/13
19. Język niemiecki (sem. V)	9	1/11	5/0

<sup>10</sup>Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.



20. Materiałoznawstwo	23	3/13	12/3
21. Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym	22	1/4	5/0
22. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIA	9	1/11	5/0
23. Zwierzęta i ich siedliska	23	2/9	10/0
<b>Semestr letni</b>			
1. Fizjografia z elementami geodezji	28	14/50	44/2
2. Historia sztuki i architektury	28	5/18	25/0
3. Kształtowanie środowiska wodnego	28	5/18	20/0
4. Malarstwo I	7	4/57	20/0
5. Morfologia i systematyka roślin	28	8/29	33/2
6. Pracownia komputerowa	13/15 (2 grupy)	10/-	48/2
7. Rysunek odręczny II	22	6/27	30/0
8. Dendrologia II	34	18/53	90/0
9. Formy przestrzenne	33	17/52	77/8
10. Język angielski	19	6/32	29/1
11. Język niemiecki	7	1/14	4/1
12. Ozdobne rośliny zielne 1	34	13/38	57/7
13. Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	34	9/26	37/8
14. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA	33	16/48	60/18
15. Zasady projektowania krajobrazu II	33	8/24	31/9
16. Budowa obiektów architektury krajobrazu 1#	20	11, 11/58	104/1
17. Ekonomia i zarządzanie#	19	11, 11/57	94/1
18. Fitosocjologia	19	11/58	55/0
19. Ochrona środowiska#	19	10, 10/50	99/1
20. praktyka zawodowa (4 tygodnie)	19	11/58	16/26
21. Rośliny ozdobne w przestrzeni miejskiej	20	10/50	21/29
22. Waloryzacja przyrodnicza	19	11/58	51/4

#przedmiot realizowany przez wielu wykładowców, gdzie każdy wykładowca został oceniony przez taką samą lub zbliżoną liczbę ankiet co multiplikuje uzyskany wynik

*Średni procent zwrotu: 30%*

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>11</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Dendrologia I i II (rzetelnie i w uporządkowany sposób prowadzone zajęcia)
2. Ekofizjologia roślin (brak komentarzy, rzetelne i ciekawe przedstawienie treści)
3. Budowa obiektów architektury krajobrazu (zaangażowanie wykładowcy, przekazywanie praktycznych aspektów wiedzy)

<sup>11</sup>Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

Przedmioty ocenione najslabiej<sup>12</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Rośliny ozdobne w przestrzeni miejskiej (zła organizacja przekazywanych treści, informacje dotyczące łacińskich nazw roślin nie były zapisane, a do wychwycenia „ze słuchu”)
2. Praktyka zawodowa (problemy organizacyjne oraz zakres prac podczas praktyk nieodpowiadający poziomowi zdobywanych kwalifikacji)
3. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA (niejednoznaczność kryteriów oceny, niekiedy brak informacji zwrotnej dotyczącej wykonanych zadań)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. Niejednoznaczne kryteria oceny

Studenci powściągliwie odnieśli się do zajęć w komentarzach. Dominowały pozytywne komentarze.

Podjęte działania naprawcze:

Negatywne oceny od studentów ściśle związane są z osobami prowadzącymi zajęcia. W ramach tego samego przedmiotu zdarza się, że zajęcia prowadzone przez inną osobę są oceniane pozytywnie. Działania naprawcze polegają na przeprowadzeniu rozmów wyjaśniających z wykładowcami oraz dokonywaniu zmian osób prowadzących w sytuacjach notorycznie powtarzających się

*Poziom studiów*<sup>13</sup>: niestacjonarne II stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy - brak			
Semestr letni			
1. Inżynieria krajobrazu	15	2/13	8/2
2. Kształtowanie krajobrazu miasta	15	2/13	4/6
3. Kształtowanie środowiska glebowego	15	4/27	20/0
4. Landscape and nature	15	2/13	10/0
5. Rośliny ozdobne	15	6/40	30/0
6. Seminarium magisterskie	17	2/12	10/0

*Średni procent zwrotu: 20%*

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>14</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Rośliny ozdobne

<sup>12</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

<sup>13</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

<sup>14</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

2. Kształtowanie środowiska glebowego
3. Landscape and nature

Przedmioty ocenione najslabiej<sup>15</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Inżynieria krajobrazu
2. Kształtowanie krajobrazu miasta
3. Z uwagi na małą liczbę ocenionych przedmiotów nie można wytypować trzeciej pozycji.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

- nie ma powtarzających się negatywnych opinii ponieważ studenci nie zawarli ich w ankietach.

Podjęte działania naprawcze:

Działania naprawcze polegają na przeprowadzeniu rozmów wyjaśniających z wykładowcami oraz dokonywaniu zmian prowadzących w sytuacjach notorycznie powtarzających się złych ocen.

## 2. Wyniki hospitacji

*Poziom studiów: I<sup>o</sup> stacjonarne i niestacjonarne*

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
14	11	0	1	9	2	0	0

*Poziom studiów: II<sup>o</sup> stacjonarne*

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
6	2	0	0	2	0	0	0

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze):

Żadna z przeprowadzonych hospitacji nie wykazała istotnych nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:

Na ogół brak zaleceń po hospitacji lub zalecano utrzymanie dotychczasowego wysokiego poziomu i sposobu prowadzenia zajęć. W dwóch przypadkach zalecono wprowadzenie metod mobilizujących studentów do aktywnego uczestnictwa w ćwiczeniach.

W jednym przypadku zwrócono uwagę, aby prowadzący częściej uzyskiwał informację zwrotną dotyczącą nadążania studentów za prowadzącym.

## 3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów

<sup>15</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

Poziom studiów: I<sup>o</sup> stacjonarne

Liczba absolwentów:31

Liczba wypełnionych ankiet:25

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 82,2%, negatywnie 4,1%, a 13,7% nie miało zdania
2. Z wyboru kierunku studiów zadowolona była większość absolwentów, czterem osobom trudno było to określić.
3. Większość absolwentów (73,9%) określiło jako zdecydowanie zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej. Zdaniem ankietowanych (86,9%) poziom kadry akademickiej był wysoki.
4. Zdaniem nielicznych studentów (8,6%) udział praktyk zawodowych w programie studiów był niewystarczający, 26% ankietowanych nie miało zdania na ten temat. Dla 24% ankietowanych liczba zajęć praktycznych nie spełniła oczekiwań.
5. Dla 36% absolwentów trudno było określić czy program studiów spełnił oczekiwania.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania:

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 66,9%, negatywne – 10,8%, a nie miało zdania – 22,1%.
2. Zdecydowana większość absolwentów (95,6%) była zadowolonych z pracy dziekanatu.
3. Ankietowani (82,6%) uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia, 17% nie miało zdania na ten temat.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało 56,5% absolwentów.
5. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni negatywnie oceniło 21,7% ankietowanych.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za **szczególnie przydatne** w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: projektowanie obiektów architektury krajobrazu, dendrologię, rośliny ozdobne. Nieliczni wskazywali także na: budowę obiektów architektury krajobrazu, techniki graficzno-komputerowe.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania **wymagają udoskonalenia** i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili:
  - Inżynierię krajobrazu i instalacje ogrodowe
  - Materiałoznawstwo
  - Programy komputerowe
  - Techniki graficzne
  - Język obcy

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

1. Ponad połowa ankietowanych (52%) przekazała sugestie dotyczące studiów.
2. Zdaniem 21% ankietowanych celowe byłoby zwiększenie liczby zajęć oraz liczby programów komputerowych związanych z projektowaniem.
3. Ankietowani (26%) uznali, że liczba zajęć praktycznych i terenowych jest niewystarczająca.
4. W podsumowaniu wszyscy absolwenci uznali architekturę krajobrazu za kierunek godny polecenia (50% za „zdecydowanie godny polecenia” i 50% za „raczej godny polecenia” ).

Propozycje działań naprawczych:

Do Biura Karier należy przekazać oceny przydatności uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek absolwentów kierunku architektura krajobrazu. Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

*Poziom studiów: I<sup>o</sup> niestacjonarne*

*Liczba absolwentów: 12*

*Liczba wypełnionych ankiet: 12*

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 83,3%, negatywnie 6,2%, a 16,6% nie miało zdania
2. Z wyboru kierunku studiów zadowoleni byli wszyscy absolwenci.
3. Większość absolwentów (83,3%) określiło jako zdecydowanie zadowalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej.
4. Zdaniem 58,3% ankietowanych poziom kadry akademickiej spełnił oczekiwania, pięciu studentów nie miało zdania.
5. Zdaniem nielicznych studentów (16,6%) poziom nauczania języka obcego oraz udział praktyk zawodowych był niewystarczający.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 78,3%, negatywne – 13,2%, a nie miało zdania 32,5%.
2. Większość absolwentów (91,6%) było zadowolonych z pracy dziekanatu.
3. Zdaniem wszystkich absolwentów infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało 50% absolwentów.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Na pytania otwarte wszyscy ankietowani udzielili odpowiedzi.
2. Absolwenci za **szczególnie przydatne** w przyszłej pracy zawodowej najczęściej uznali przedmioty: projektowanie obiektów architektury krajobrazu, dendrologię, zajęcia komputerowe, waloryzację. Nieliczni wskazywali także na: rośliny ozdobne, instalacje ogrodowe, systemy nawadniania, konserwację i rewaloryzację zabytkowych założeń.
3. Wśród przedmiotów, które z punktu widzenia ankietowanych **wymagają udoskonalenia** pod kątem przyszłej pracy zawodowej i potrzeb rynku pracy najczęściej wymieniano:
  - Pracownię komputerową,
  - Język obcy,
  - Geometrię wykreślną
  - Ochronę roślin w krajobrazie
  - Techniki graficzne

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

1. Połowa absolwentów przekazała sugestie dotyczące studiów.
2. Absolwenci zwrócili uwagę, że więcej powinno być zajęć praktycznych, terenowych oraz zajęć związanych z posługiwaniem się programami graficznymi i zajęć w pracowni komputerowej. Zdaniem jednego z absolwentów powinien być szerszy dostęp do biblioteki w weekendy. Zdaniem innego przydałyby się zajęcia z kosztorysowania.
3. W podsumowaniu 83% absolwentów uznało architekturę krajobrazu za kierunek godny polecenia, dwie osoby uznały, że raczej nie i zdecydowanie nie poleciłyby tego kierunku.

Propozycje działań naprawczych:

Do Biura Karier należy przekazać oceny przydatności uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek absolwentów kierunku architektura krajobrazu. Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

*Poziom studiów: II<sup>o</sup> stacjonarne*

*Liczba absolwentów: 21*

*Liczba wypełnionych ankiet: 15*

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 80,4%, negatywnie 8,1%. a 11,4% nie miało zdania
2. Z wyboru kierunku studiów zadowoleni byli wszyscy absolwenci (zdecydowanie tak – 86,6%, raczej tak 13,3%).
3. Większość absolwentów (93,3%) określiło jako zdecydowanie zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej, jedna osoba była zdecydowanie niezadowolona z nadzoru ze strony opiekuna. Zdaniem większości ankietowanych poziom kadry akademickiej spełnił oczekiwania, dwóch absolwentów nie miało zdania.
4. Większość absolwentów (33,3%) stwierdziło, że udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający, 26% nie miało zdania a 13% uznało za niewystarczający udział praktyk w programie studiów.
5. W ocenie programu studiów nie było ocen zdecydowanie negatywnych. Zdaniem nielicznych studentów (30,7%) poziom nauczania języka obcego był niewystarczający.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 66,2%, negatywne – 12,3%, a nieokreślone 21,5%.
2. Wszyscy ankietowani byli zadowoleni z pracy dziekanatu oraz uważają, że w trakcie studiów istniała możliwość udziału w programach wymiany i praktykach zagranicznych.
3. Większość absolwentów (69,2%) uważa, że dostęp do literatury specjalistycznej był na Uczelni wystarczający.
4. Zdaniem większości infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia, a 2,3% nie miało zdania.
5. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało 46,2% absolwentów.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Na pytania otwarte nie udzieliło odpowiedzi 30,7% absolwentów.
2. Absolwenci za **szczególnie przydatne** w przyszłej pracy zawodowej najczęściej uznali przedmioty: dendrologię, rośliny ozdobne, projektowanie zintegrowane, projektowanie konserwatorskie, projektowanie oraz budowę obiektów architektury. Nieliczni wskazywali także na: planowanie przestrzenne, konserwację zabytkowych obiektów i inżynierię wodną.
3. Wśród przedmiotów, które z punktu widzenia ankietowanych **wymagają udoskonalenia** pod kątem przyszłej pracy zawodowej i potrzeb rynku pracy najczęściej wymieniano:
  - Zajęcia komputerowe, w tym programy graficzne i do wizualizacji przestrzennej,
  - Kosztorysowanie
  - Inżynierię krajobrazu,
  - Język obcy,

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

1. Tylko trzech absolwentów (23%) przekazało uwagi i sugestie o studiach.
2. Jedna z osób uważa, że więcej powinno być ćwiczeń z wykorzystaniem programów graficznych i zajęć w pracowni komputerowej. Inna twierdzi, że w zbiorach biblioteki jest zbyt mało książek i materiałów dotyczących architektury krajobrazu. Dla innej osoby ważne jest to, że brakuje stołówki w budynku Wydziału.
3. W podsumowaniu zdecydowana większość uznała architekturę krajobrazu za kierunek godny polecenia (46,2% za „zdecydowanie godny polecenia” i 38,5% za „raczej godny polecenia” ), natomiast dwie osoby (15,3%) nie wyraziły opinii.

Propozycje działań naprawczych:

Należałoby wyjaśnić z jakiego powodu poziom nauczania języka obcego nie spełnił oczekiwań absolwentów. Do Biura Karier należy przekazać oceny przydatności uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek absolwentów kierunku architektura krajobrazu. Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

#### 4. Raport z realizacji praktyk zawodowych<sup>16</sup>

Poziom studiów: I

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
5/122	2	15

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze:  
Studenci nie złożyli wniosków o praktyki (15 osób).

Działania podjęte w celu realizacji praktyki zawodowej w czasie pandemii COVID-19:  
W roku akademickim 2021/2022 studenci nie zgłaszali konieczności modyfikacji *Procedury odbywania oraz zaliczania praktyki zawodowej na kierunku architektura krajobrazu ze względu na pandemię.*

#### 5. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia

Liczba studentów cudzoziemców (stopień i rok studiów): 0 osób

Liczba studentów korzystających z wymiany międzynarodowej (np. ERASMUS+, CEEPUS):  
5 osób

Liczba wykładowców z zagranicy (stopień studiów i liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych): 0 osób

#### 6. Ocena infrastruktury wykorzystywanej do realizacji programu studiów<sup>17</sup>

<sup>16</sup> Powstaje na podstawie sprawozdania koordynatora ds. praktyk

<sup>17</sup> Ocena infrastruktury powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

Dostosowanie infrastruktury do potrzeb i celów kształcenia:

Zajęcia dydaktyczne dla kierunku *architektura krajobrazu* odbywają się, w większości, w Kolegium Zembala Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu przy ulicy Dąbrowskiego 159. Studenci korzystają także z sal dydaktycznych Wydziału Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu przy ul. Piątkowskiej 94 oraz z ogólnodostępnej bazy dydaktycznej Uniwersytetu Przyrodniczego. Sale, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne, są w pełni wyposażone i dostosowane do charakteru przedmiotów oraz liczby studentów. W roku 2022 w kompleksie Kolegium Zembala został oddany do użytku ogród wrażeń im. Joanny Krause, w którym studenci mogą zapoznać się z różnymi rodzajami rabat, doбором kolorystycznym roślin, a także doбором roślin do ogrodów sensorycznych. W ogrodzie tym znajduje się również altana dydaktyczna.

Studenci mają do dyspozycji osiem sal wykładowych i ponad 20 sal ćwiczeniowych. Studenci kierunku *architektura krajobrazu* korzystają również z infrastruktury w kompleksie Collegium Maximum (ul. Wojska Polskiego 28) oraz BioCentrum (ul. Dojazd 11). Infrastruktura zapewnia także realizację zajęć laboratoryjnych, projektowych oraz pokazowych w obiektach własnych wydziału (m.in. Stacja Doświadczalna w Marcelinie, kolekcje roślin drzewiastych i zielnych) oraz uczelni (Ogród Dendrologiczny). Zajęcia projektowe wspomagane są trzema pracowniami komputerowymi wyposażonymi w stanowiska (łącznie ponad 60) z nowoczesnym oprogramowaniem, niezbędnym do realizacji programu studiów. Jedna z pracowni komputerowych zlokalizowana jest w budynku B Kolegium Zembala, a pozostałe dwie – w budynku Wydziału Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu przy ul. Piątkowskiej 94. Każda pracownia ma własny system monitoringu i weryfikacji sprzętu oraz oprogramowania. Za pracownię w Kolegium Zembala odpowiada kierownik, który dokonuje przeglądów, weryfikuje zapotrzebowanie sprzętowe w przerwach międzysemestralnych, natomiast w pracowniach przy ulicy Piątkowskiej każdego roku prowadzona jest inwentaryzacja sprzętu i oprogramowania, z której sporządzane są notatki dotyczące aktualizacji sprzętowych i programowych. Cyklicznej weryfikacji podlega także sprzęt audiowizualny oraz wyposażenie sal dydaktycznych.

Wszystkie jednostki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, dysponują odpowiednią infrastrukturą oraz wyposażeniem umożliwiającym osiągnięcie efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk zawodowych. Charakter praktyki zawodowej pozwala na swobodny wybór miejsca jej odbywania przez studentów, którzy mogą podjąć decyzję po przeprowadzeniu rozpoznania dotyczącego zakresu i rodzaju działalności danej jednostki. Studenci mają możliwość odbywania praktyk również w stacjach doświadczalnych Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Wydział współpracuje ze sprawdzonymi instytucjami oraz firmami funkcjonującymi w obszarze związanym z kierunkiem *architektura krajobrazu*, takimi jak: biura projektowe, firmy zajmujące się projektowaniem, zakładaniem i urządzeniem terenów zieleni, jednostki samorządu terytorialnego specjalizujące się w zagospodarowaniu i konserwacji terenów zieleni publicznej.

Dostosowanie infrastruktury i wyposażenia dla studentów z niepełnosprawnościami:



Budynki Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, z których korzystają studenci kierunku *architektura krajobrazu*, są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych:

- a) mają dogodnie położone i odpowiednio oznakowane miejsca parkingowe oraz odpowiednie wejścia do budynków;
- b) w nowych budynkach w kompleksie Kolegium Zembala (plomba, budynek B i C) zastosowane rozwiązania architektoniczne zapewniają brak przeszkód (progów i stopni), a przejścia w poziomych ciągach komunikacyjnych i salach dydaktycznych są odpowiedniej szerokości; komunikacja pionowa odbywa się za pomocą dźwigów osobowych, o odpowiednich wymiarach drzwi i kabin, dostosowana jest do potrzeb osób niepełnosprawnych; dźwigi ponadto wyposażone są w sygnalizację akustyczną pięter i oznakowanie przycisków alfabetem Braille'a;
- c) zajęcia z przedmiotu *Wychowanie fizyczne* odbywają się na pełnowymiarowej sali sportowej dla osób niepełnosprawnych oraz w sali do gier zespołowych, siłowni, sali do aerobiku, tenisa stołowego, spinningu, krytych i odkrytych kortach tenisowych oraz boisku do siatkówki plażowej; dla potrzeb zajęć z wychowania fizycznego wynajmowana jest również pływalnia oraz ośrodek jeździecki;
- d) sanitariaty dostosowane są do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w części dydaktycznej i sportowej.

Dostępność infrastruktury dla studentów wykonujących zadania w ramach pracy własnej:

Na terenie Kolegium Zembala studenci mają dostęp do Internetu bezprzewodowego poprzez sieć Wi-Fi oraz stoły w hallu budynku C, które umożliwiają pracę w przerwach między zajęciami. Wydział oferuje studentom kierunku *architektura krajobrazu* możliwość bezpłatnego dostępu do licencjonowanych programów wspierających projektowanie: *AutoCAD*, *Vectorworks* i *ArcGIS*.

Analiza systemu biblioteczno-informacyjnego:

W budynku B Kolegium Zembala studenci kierunku *architektura krajobrazu* mogą korzystać ze zbiorów filii Biblioteki i Centrum Informacji Naukowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Tematyka zbiorów filii związana jest z profilem kierunków: *architektura krajobrazu*, *ogrodnictwo* oraz dziedzin pokrewnych. Biblioteka gromadzi wydawnictwa zwarte i ciągłe oraz zbiory specjalne (prace magisterskie do 1999 roku i prace doktorskie). Obecnie zbiory liczą około 25 000 książek oraz 860 tytułów czasopism, w tym 408 czasopism zagranicznych. Księgozbiory udostępniane są do korzystania na miejscu w czytelni. Biblioteka uczestniczy również w wypożyczeniach międzybibliotecznych. Filia wchodzi w skład jednolitego systemu bibliograficzno-informacyjnego Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, jest skomputeryzowana i wyposażona we wszystkie źródła informacji naukowej, które są udostępniane w sieci uczelnianej przez Bibliotekę i Centrum Informacji Naukowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Istnieje możliwość korzystania z bibliograficzno-abstraktowych baz *CAB Abstracts* i *FSTA* oraz Bibliograficznej Bazy Danych *AGRO*. Oferowany jest również dostęp do pełnotekstowych baz w sieci uczelnianej i Internecie.

## OCENA PROCESU DYPLMOWANIA

### 1. Dyplomowanie

	Liczba złożonych kart prac dyplomowych <sup>18</sup>	Liczba studentów ostatniego semestru	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba złożonych wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie
Studia stacjonarne						
studia I stopnia	39	38	30	7	3	--
studia II stopnia	25	25	20	4	4	--
Studia niestacjonarne						
studia I stopnia	20	20	15	5	5	1
studia II stopnia	--	--	--	--	--	--

*Informacje dodatkowe (do 500 znaków):*

Zespół członków RPKS AK przejrzał także 3 losowo wybrane i obronione w roku akademickim 2021/22 prace dyplomowe (2 inżynierskie i 1 magisterską) w celu weryfikacji ich jakości oraz rzetelności ocen dokonanych przez promotorów i recenzentów. Uwagi do jakości prac i rzetelności ocen umieszczono w Arkuszach oceny poszczególnych prac.

### 2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych

Liczba prac dyplomowych, które po badaniu w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) zostały uznane za zawierające niedopuszczalne zapożyczenia (uznane za plagiat) i wszczętych w związku z tym postępowań dyscyplinarnych wobec autorów: 0

studia I stopnia 0

studia II stopnia 0

### MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW<sup>19</sup>

*Poziom studiów:* I (3 ankiety) II (18 ankiet)

*Rok ukończenia studiów:* 2015-2022

*Liczba ankiet wysłanych:* 83 (studia I stopnia), 36 (studia II stopnia)

*Liczba ankiet zwróconych:* 2017 (6 ankiet), 2018 (1), 2019 (1), 2021 (10) i 2022 (3).

<sup>18</sup> Karty dyplomowe złożone zgodnie z harmonogramem dyplomowania na 15 miesięcy wcześniej

<sup>19</sup> Na podstawie danych otrzymanych z Biura Karier oraz na podstawie informacji ze strony: <http://ela.nauka.gov.pl/>

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 8 osób (z 18 które udzieliły odpowiedzi na to pytanie czyli 44%)

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: 16 osób (89%)

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

1. Kompetencje osobowe i interpersonalne (77,8% odpowiedzi bardzo ważne)
2. Wiedza i umiejętności (50% odpowiedzi bardzo ważne)
3. Znajomość języka obcego (33,3% odpowiedzi bardzo ważne)

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach przydatne w wykonywanej pracy:

1. Samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy (76,2 respondentów uznało że nabyło tę umiejętność podczas studiów)
2. Prowadzenie profesjonalnej dyskusji, argumentowanie i prezentacja swoich poglądów (71,5% respondentów uznało że nabyło tę umiejętność podczas studiów)
3. Zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań (71,4% respondentów uznało że nabyło tę umiejętność podczas studiów)

### **Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych<sup>20</sup>**

*Poziom studiów: I/II*

*Rok ukończenia studiów: 2020*

*Liczba absolwentów: 32/15*

Czas poszukiwania pracy etatowej: 1,5 miesiąca/1,8 miesiąca

Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana): 1983,12 zł/2475,67 zł

Względny wskaźnik zarobków: 0,36/0,45

Bezrobocie: 0,26%/7,78%

Względny Wskaźnik Bezrobocia: 0,08/1,16

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

Ankiety wysłano do absolwentów z lat 2015-2022. Zwrotnie otrzymano 21 ankiet od osób, które ukończyły kierunek w roku 2017 (6 ankiet), 2018 (1), 2019 (1), 2021 (10) i 2022 (3). Większość z nich (18) ukończyła studia magisterskie, w trybie stacjonarnym (20). Aż 48% (10 osób) podjęła prace w trakcie trwania studiów, blisko 1/3 (6 osób, 29%) znalazła zatrudnienie do roku po ukończeniu nauki, 2 osoby znalazły prace po ponad roku, a 3 – nadal jej poszukiwały. Większość absolwentów pracuje w przedsiębiorstwach prywatnych (10 osób, 48%) oraz administracji publicznej (4, 19%). Obecnie wykonywana praca absolwentów w bardzo dużym i dużym stopniu związana jest z kierunkowym wykształceniem (44% ankietowanych), z drugiej strony – 50% deklaruje niewielki związek wykonywanej pracy ze zdobytym profilem wykształcenia. Ankietowani uważają, że w małym lub bardzo małym stopniu nabyli praktyczne umiejętności na studiach, które chcieliby wykorzystać w aktualnej pracy. Tak twierdzi 11 osób (52%). Przeciwnego zdania jest 5 absolwentów (24%). Większość ankietowanych (76%) uważa za celowe dalsze doksztalcanie w postaci kursów czy szkoleń w celu podniesienia kompetencji zawodowych lub społecznych. W subiektywnej ocenie absolwentów pracodawca zatrudniając ich kieruje się przede wszystkim ich

---

<sup>20</sup> na podstawie informacji ze strony: <http://ela.nauka.gov.pl/>

kompetencjami osobowymi i interpersonalnymi, wiedzą i umiejętnościami ze studiów oraz znajomością języka obcego. Natomiast za mało istotne pracodawca uznaje ocenę na dyplomie, udział potencjalnego pracownika w wymianie międzynarodowej czy jego działalność w organizacjach studenckich. Absolwenci wskazują, że Uczelnia pozwoliła im nabyć szereg kompetencji tj. zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań, prowadzenie profesjonalnej dyskusji wraz z argumentacją swoich poglądów oraz nauczyła ich samodzielnego uczenia i organizowania swojego czasu pracy. Jako braki na tym polu wymieniają posługiwanie się specjalistycznymi programami komputerowymi. Absolwenci oceniają, że zapotrzebowanie na rynku pracy osób z ich wykształceniem jest małe lub bardzo małe (13 osób, 62%). Przeciwnego zdania jest 5 ankietowanych (24%).

Doskonalenia wymaga sposób prowadzenia lektoratów z języków obcych oraz zwiększenie liczby zajęć związanych z nauką programów komputerowych wspomagających projektowanie.

System ankietyzacji wymaga zmiany w celu osiągnięcia większej liczby odpowiedzi, by umożliwić wyciąganie wniosków z ankietyzacji.

#### **PODSUMOWANIE RAPORTU ROCZNEGO I WNIOSKI (do 1000 znaków):**

W bieżącym roku w związku z wizytacją PKA pracowano nad zmianami w programie i planach studiów, dostosowując je do zaleceń przedstawionych w decyzji PKA. Zmiany miały na celu przede wszystkim korektę proporcji pomiędzy liczbą godzin ćwiczeń terenowych i ćwiczeń w stosunku do liczby wykładów oraz zwiększenie liczby godzin przeznaczonych na naukę programów wspomagających projektowanie. Wprowadzono również dwa nowe przedmioty. Przejrzano także oraz zmodyfikowano sylabusy wszystkich przedmiotów realizowanych na studiach I i II stopnia. Studenci poprzez ankiety ocenili 140 przedmiotów. Negatywne oceny dotyczące poszczególnych przedmiotów ściśle związane były z osobami prowadzącymi zajęcia. Działania naprawcze polegają na przekazaniu informacji o negatywnych ocenach kierownikom jednostek i przeprowadzeniu przez nich rozmów wyjaśniających z wykładowcami. Oceny wyrażane w ankietach brano także pod uwagę przy wyborze przedmiotów wskazanych do dokonania hospitacji. Zaplanowano ogółem 20 hospitacji, wykonano 13. Nie było istotnych zastrzeżeń co do sposobu prowadzenia zajęć, jedynie w pojedynczych przypadkach stwierdzono konieczność wykorzystania metod mobilizujących studentów do aktywnego uczestnictwa w zajęciach. Przeanalizowano 37 ankiet absolwentów kończących studia I stopnia i 15 II stopnia. Zdecydowana większość absolwentów była zadowolona z wyboru kierunku studiów. Często pojawiającym się postulatem, była potrzeba zwiększenia liczby zajęć związanych z obsługą specjalistycznych programów komputerowych. Analiza losów zawodowych absolwentów po roku i kilku latach od ukończenia studiów jest utrudniona przez niską zwrotność otrzymanych i wypełnionych ankiet, co utrudnia wyciągnięcie z nich wiarygodnych wniosków. Jedyne wnioski mogą dotyczyć potrzeby doskonalenia sposobu prowadzenia lektoratów z języków obcych oraz zwiększenia liczby zajęć związanych z nauką programów komputerowych wspomagających projektowanie, co pokrywa się z konkluzjami wynikającymi z ankiet absolwentów, tuż po ukończeniu studiów, o czym już wspomniano i czemu starano się sprostać dokonując zmian w planach studiów.

28.12.2022

---

data, pieczęć i podpis  
Przewodniczącego Rady Programowej  
Kierunku Studiów